

Raadsnotulen

B 2

19 januari 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verklaring van geen bedenkingen Hoeve Zonneberg

Aanwezig

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Van Grootheest
Griffie: mevrouw Goossens

Fractievertegenwoordigers:

Jan Janssen (CDA), Wiel Hamelaers (PVM), Pie Frijns (SPM), Antoine van Lune (PvdA), Jacquemain Sondejker (MV), Sherko Kamal (SP), Nicky Beckers (VVD), Richard Wijnands (D66), Harald Barendse (D66), Hans Passenier (GroenLinks).

De **voorzitter** opent het overleg om 19.00 uur. Hij legt uit dat de functie van het gebouw gedeeltelijk veranderd wordt van bedrijfs- naar woonfunctie.

Seniorenpartij (de heer Frijns) constateert dat het gaat om een verklaring van geen bedenkingen, terwijl een dergelijke verklaring niet is vereist.

Wethouder **Van Grootheest** beaamt dat zaken verwarrend zijn opgeschreven en dat er sprake is van veel bureaucratie. De verklaring van geen bedenkingen is zowel aan het begin van het traject als aan het einde nodig. Spreker stelt voor om die verklaring in een keer te doen.

PvdA (de heer Van Lune) heeft geen bedenkingen bij de nieuwe woonfunctie, maar heeft toch een aantal vragen.

- Hoe past deze bestemmingsplanwijziging binnen het bestaande beleid?
- Worden er door de omgevingsvergunning ook andere activiteiten mogelijk en passen die activiteiten binnen de bestaande omgeving?

Wethouder **Van Grootheest** antwoordt dat de wijziging niet past binnen het bestaande bestemmingsplan (met een boerenbedrijf). Daarom wordt dit voorstel voorgelegd aan de raad. De nieuwe eigenaar heeft andere plannen met het gebouw. Die maken echter geen deel uit van het voorliggende voorstel. Nieuwe activiteiten zijn – zonder verdere maatregelen – alleen binnen de bestemming Wonen mogelijk. Zo is horeca niet toegestaan.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering. Het is altijd mogelijk om in de raadsvergadering een stemverklaring af te leggen. Hij sluit het overleg om 19.10 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Integraal huisvestingsplan kindcentra

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Damsma
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Van der Wouw en Van Haasen en de heren Schoffeleers, Pieters, Krabbendam, Bastiaens, Schulpen en Vrehen

Ambtelijk: de heer Jägers

De **voorzitter** opent het overleg om 19.00 uur. Het onderwerp is eerder in twee stad rondes besproken. Deze avond wordt besproken of het onderwerp rijp is voor besluitvorming in de raad.

D66 (de heer Schoffeleers) complimenteert beide schoolbesturen, de wethouder en de heer Jägers met de totstandkoming van dit plan. Hij is blij met investeringen in het onderwijs.

SP (mevrouw Van Haasen) onderschrijft het belang van de integrale kindcentra met name in verband met de decentralisaties.

VVD (mevrouw Van der Wouw) is blij dat het stuk door alle partijen wordt gedragen. Spreekster ziet uit naar concrete informatie over de investeringen in de betreffende gebouwen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is blij met de uitgebreide behandeling van dit onderwerp.

CDA (de heer Beckers) vraagt de wethouder om de raad op een interactieve manier mee te nemen in het verdere proces: de realisatie van de ikc's.

PvdA (de heer Bastiaens) herhaalt zijn eerder in de stadsronde gestelde vragen over de criteria voor aanpassing van de scholen. Spreker sluit zich aan bij de vraag van het CDA om de raad mee te nemen in het verdere proces.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA en het CDA.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) wil ook het proces mede invullen.

Wethouder **Damsma** is blij met het grote draagvlak voor dit voorstel. De openstaande vragen hebben betrekking op de kosten. Daarvoor is een bedrag gereserveerd van 16 miljoen euro. Het betreft een voorbereidingskrediet. Concrete aanvragen worden altijd in de raad besproken. De wethouder zegt toe de raad daarvoor goed in positie te brengen, zowel wat betreft de gebouwen als de inpassing van het onderwijs binnen de ontwikkelingen in het sociale domein.

De heer **Jägers** deelt mee dat schoolbesturen voor 1 mei van ieder jaar concrete aanvragen moeten hebben ingediend. Later dat jaar worden ze - na een beoordeling door de raad - met de schoolbesturen besproken. Spreker benadrukt dat dit voorstel mogelijkheden biedt om gebouwen te upgraden en aan te passen aan de moderne onderwijsconcepten.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp voor elke fractie rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering. Zij sluit het overleg om 19.10 uur.

Harmonisatie peuterspeelzaalwerk/kinderopvang

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Damsma
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Van der Wouw en Van Haasen en de heren Schoffeleers, Pieters, Passeniers, Bastiaens, Schulpen en Vrehan

De **voorzitter** opent het overleg om 19.30 uur. Zij vraagt de fracties welke onderwerpen ze nog willen bespreken.

Seniorenpartij (de heer Pieters) vraagt naar de ontwikkelingen in de afgelopen twee weken in relatie tot de plannen. Spreker stelt voor om, gezien de hoge druk, de einddatum van 1 maart 2016 te verlengen tot een datum in april 2016.

GroenLinks (de heer Passeniers) vindt het belangrijk om vast te houden aan de afgesproken einddatum van 1 maart 2016 om de gang van zaken in de periode erna niet te verstoren.

CDA (de heer Beckers) kondigt een aantal vragen aan.

PvdA (de heer Bastiaens) zal een aantal bespreekpunten aan de orde stellen.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) heeft ook enkele bespreekpunten.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehan) heeft enkele vragen en enkele bedenkingen.

D66 (de heer Schoffeleers) constateert dat alle fracties voorstander zijn van een integraal kindcentra met goede doorgaande leerlijnen en een goede voor- en naschoolse opvang. Door keuzes in Den Haag zal dit in twee fases moeten worden gerealiseerd. Met dat in het achterhoofd is het voorliggende de beste optie, want daarmee is voor de komende vijf jaar gegarandeerd dat diverse peuterspeelzalen blijven voortbestaan en dat alle professionals in dienst blijven (waarmee het opgebouwde kapitaal op dat gebied in stand blijft).

Door landelijke wetgeving is het niet mogelijk dat professionele instellingen in zee gaan met vrijwilligers. Spreker hoopt dat via Trajekt een oplossing voor dit probleem wordt gevonden. Hij pleit tot slot voor een goed plan voor de medewerkers voor wie geen plek meer is. In dat kader is hij voorstander van een einddatum van 1 maart 2016, zodat deze medewerkers snel zekerheid krijgen. Daarvoor moet de gemeente op tijd de subsidieverordening vaststellen.

Voor D66 is het stuk rijp voor behandeling in de raad. D66 zal voor het voorstel stemmen.

SP (mevrouw Van Haasen) stelt de harmonisatie niet ter discussie, maar is ervan overtuigd dat een marktpartij andere overwegingen maakt en bijvoorbeeld niet kiest voor onrendabele groepen. Het is nu nog een publieke dienst. Dat is het straks niet meer. Daarom moeten de ontwikkelingen goed gemonitord worden. Spreekster vraagt dan ook om een evaluatie van de harmonisatie, waarin inzicht gegeven wordt in de ontwikkelingen. Het is belangrijk dat de raad betrokken wordt bij het proces.

Spreekster vraagt tot slot extra aandacht voor de peuters van ouders in de laagste inkomensgroepen. Zij moeten een eigen bijdrage betalen en moeten dan ook voortijdig geïnformeerd worden over mogelijke compensatieregelingen.

VVD (mevrouw Van der Wouw) is blij met de uitgebreide bespreking van dit onderwerp. De VVD vraagt aandacht voor de kwaliteit en toegankelijkheid van de opvang van de kinderen van 0 - 13 jaar. Daarnaast is ook de werkgelegenheid heel belangrijk. Spreekster is blij dat partijen bereid zijn om zestig mensen een baangarantie te geven.

GroenLinks (de heer Passeniers) is blij met het zorgvuldig doorlopen proces met de medewerking van alle betrokken partijen. Spreker is ook blij dat mensen hun baan kunnen behouden. Hij is benieuwd naar de mogelijkheden voor inzet van vrijwilligers. Hij benadrukt dat met uitstel van de

einddatum het proces verstoord wordt. Dat is voor geen enkele partij prettig. De wethouder heeft ook toegezegd dat het proces zorgvuldig zal worden doorlopen.

CDA (de heer Beckers) merkt op dat kindorganisaties eerder de zwarte piet dreigden te krijgen toegespeeld. Daar is echter geen sprake van. Spreker vindt het vreemd dat de raad niet eerder in het proces in stelling is gebracht en niet in de gelegenheid is geweest om beleidsinhoudelijk keuzes te maken. Het versturen van een raadsinformatiebrief wil niet zeggen dat er voldoende is gecommuniceerd met de raad.

VVD (mevrouw Van der Wouw) vindt dat het CDA dat eerder aan de orde had moeten stellen. Nu is alles wat in de raadsinformatiebrief stond al uitgewerkt.

PvdA (de heer Bastiaens) vraagt aan de VVD hoe zij in de rol van raadslid richting (kaders) heeft kunnen geven aan dit proces. Spreker vindt dat de raad daartoe niet voldoende in stelling is gebracht.

VVD (mevrouw Van der Wouw) antwoordt dat zij naar aanleiding van de raadsinformatiebrief met partijen heeft gesproken over het proces en over de koers. Uit die gesprekken bleek dat er geen behoefte was aan nadere kaders. Als de PvdA daar wel behoefte aan had, had de fractie eerder aan de bel moeten trekken.

CDA (de heer Beckers) vervolgt met haar bijdrage. Spreker beaamt dat de onlangs verstrekte informatie veel duidelijkheid heeft gegeven over het proces. Ook is er meer inzicht verkregen in de financiële haalbaarheid.

Het CDA vraagt nog aandacht voor de volgende zaken.

- Ook na de invoering moet zorgvuldigheid betracht worden met onder andere een goede monitoring van de ontwikkelingen.
- De positie van de vrijwilligers is zorgelijk; er is slechts sprake van handreikingen en toezeggingen, maar er is nog niets concreet.
- Ook voor de werkgelegenheid en de solvabiliteit zijn nog geen harde garanties.
- Er ontbreekt een scenario voor de lange termijn. Het gaat nu om een – korte - periode van vijf jaar. Kleine organisaties bijvoorbeeld moeten maatregelen nemen in verband met de krimp (op de langere termijn), onder andere ook in verband met de werkgelegenheid.

Het CDA heeft dan ook de volgende vragen.

- Wat is de status van solvabiliteitsgarantie?
- Is er zekerheid over de positie van personeel en vrijwilligers?
- Krijgt de raad inzicht in het totale overnameproces?
- Krijgt de raad meer inzicht in het vervolgproces, waarin gewerkt wordt aan het realiseren van volwaardige icc's en hoe wordt de raad daarbij betrokken?

PvdA (de heer Bastiaens) heeft de Tweede Kamerfractie van de PvdA gevraagd welke opties een gemeenteraad heeft. Het antwoord was dat een van de voordelen van de harmonisatie was dat je ouders in gelijkwaardige positie kunt brengen. Naast de optie die Maastricht gekozen heeft was er ook de mogelijkheid voor verzelfstandiging van de kinderopvangorganisatie en was er de mogelijkheid om de zelfstandige kinderopvangorganisatie te koppelen aan het basisonderwijs. Die opties had de raad van Maastricht tegen elkaar moeten afwegen, rekening houdend met de opgebouwde kennis en expertise van de medewerkers. De raad is echter slechts gevraagd om te 'tekenen bij het kruisje'. Spreker heeft daar geen goed gevoel bij.

D66 (de heer Schoffeleers) merkt op dat de basisschoolbesturen geen voorkeur hadden voor de andere opties. Die opties zijn ook niet realistisch in een krimpende markt. Er bleef dus maar een mogelijkheid over.

GroenLinks (de heer Passeniers) is verbaasd over de opstelling van de PvdA. De harmonisatie is al lang geleden aangekondigd. Daar zijn nu, samen met alle betrokken partijen, besluiten over genomen. Spreker vindt het dan ook niet nodig dat de raad kaders opstelt en een richting aangeeft.

PvdA (de heer Bastiaens) blijft van mening dat de raad - in alle gevallen - kaders moet opstellen en een richting aan moet geven. Spreker beaamt dat alle partijen het nu met elkaar eens zijn, maar het is een democratisch recht van de gemeenteraad om richting te geven aan het college.

SP (mevrouw Van Haasen) is het eens met de PvdA. Spreekster is van mening dat er eerder - wellicht in de vorige raadsperiode - kaders zijn gesteld.

PvdA (de heer Bastiaens) deelt mee dat het college in 2011 een besluit heeft genomen en dat er in juli 2015 een raadsinformatiebrief over dit onderwerp naar de raad is gestuurd. Meer informatie bestaat er niet over dit onderwerp. Spreker blijft bij zijn principe dat de raad de kaders moet vaststellen en richting moet geven en kondigt aan daar in de toekomst eerder op te zullen reageren.

D66 (de heer Schoffeleers) is van mening dat de raad goed voor zichzelf kan opkomen, maar hij moet ook in sommige gevallen accepteren dat er in de praktijk geen keuzes te maken zijn.

GroenLinks (de heer Passeniers) merkt op dat er al zeker twintig jaar gesproken wordt over deze harmonisatie. Met deze maatregelen voldoet de gemeente aan de landelijk vastgestelde kaders die in 2018 worden doorgevoerd.

PvdA (de heer Bastiaens) blijft van mening dat de gemeenteraad van Maastricht een mening moet hebben over alle onderwerpen. Nu heeft de raad bijvoorbeeld niet nagedacht over de relatie met commerciële aanbieders.

De wethouder heeft eerder een onderwijsvisie aangekondigd. Daar had de raad de voorliggende plannen naast kunnen leggen. Spreker vraagt om een reactie van de wethouder.

Alle fracties spreken van een zorgvuldig doorlopen proces, maar spreker vond de stadsrondes niet uitblinken in zorgvuldigheid, gezien het grote aantal vragen van de vele deelnemende partijen. Bovendien is bij hem niet bekend dat de vragen beantwoord zijn.

D66 (de heer Schoffeleers) merkt op dat de vragen van onder andere ouders en de or's beantwoord hadden moeten worden door de directie van Steps en niet door de wethouder.

CDA (de heer Beckers) merkt op dat stadsrondes worden georganiseerd om burgers actief te betrekken bij de besluitvorming in de gemeente. De in de stadsronde gestelde vragen moeten dan ook door de gemeente beantwoord worden.

D66 (de heer Schoffeleers) is het daar in principe mee eens, maar vindt dat er in dit geval sprake is van een verantwoordelijkheid van de directeur ten opzichte van de ouders en het personeel. De directie wilde echter wachten op een reactie van de raad. Spreker vindt dat de directie de aanwezige informatie gewoon had moeten delen met de ouders en het personeel.

CDA (de heer Beckers) merkt op dat de verstrekte informatie onduidelijk is, zowel voor de raad, de ouders als de or.

PvdA (de heer Bastiaens) vindt dat je je wel degelijk vragen kunt stellen bij de zorgvuldigheid van het doorlopen proces. Spreker stelt vast dat er van alles speelt. Betrokken partijen moeten daar hun verantwoordelijkheid in nemen.

De heer Bastiaens benadrukt dat peuterspeelzaalwerk een belangrijke rol vervult bij kwetsbare kinderen. De gemeente moet er daarom voor zorgen dat er kwaliteit wordt geleverd. Hoe dat wordt gerealiseerd, staat echter niet in de stukken. Er is nu gevraagd om de ontwikkelingen te monitoren, maar het was beter geweest om vooraf eisen te stellen aan de monitoring. Alleen op die manier kan de raad de sturing behouden.

GroenLinks (de heer Passeniers) constateert dat de PvdA op de stoel wil zitten van de uitvoerders. Voor een goede kwaliteit stellen allerlei organisaties al eisen, bijvoorbeeld de GGD. Daarvoor zijn eerder kaders opgesteld. Dit onderwerp valt daar ook onder.

Spreker benadrukt dat het noodzakelijk was om in te grijpen, omdat peuterspeelzaalwerk niet meer de gewenste kwaliteit kon leveren. Voor dat probleem ligt nu een oplossing voor.

PvdA (de heer Bastiaens) merkt op dat de transformatie in het sociaal domein zeer complex is. De raad moet dan ook goed geïnformeerd worden over de ontwikkelingen, wil hij zijn controlefunctie kunnen uitoefenen. Spreker merkt verder op dat er veel verwarring bestaat over passend onderwijs. Het is te gemakkelijk om te verwijzen naar andere regelingen. Het is een verantwoordelijkheid van de gemeente richting ouders. Sommige ouders zullen vanwege de eigen bijdragen hun kinderen

niet meer naar de opvang kunnen sturen. Daar hadden de fracties over moeten spreken. Dat is het recht en de verantwoordelijkheid van de raad.

GroenLinks (de heer Passeniers) vindt passend onderwijs een heel ander onderwerp. Ook de ontwikkelingen in het sociale domein zijn van een andere orde. Het is natuurlijk belangrijk dat ouders hun kinderen naar de peuterspeelzaal kunnen sturen.

PvdA (de heer Bastiaens) stelt voor om het besluit over dit onderwerp twee weken uit te stellen en in die periode na te denken over kwaliteit en monitoring, de positie van vrijwilligers en leerkrachten en de solvabiliteit.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) onderschrijft de vragen van de PvdA en het CDA. Partij Veilig Maastricht vraagt daarom ook om uitstel van twee weken.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vreken) vindt dat het proces moeizaam verloopt. De raad is goed geïnformeerd, maar had veel eerder in stelling moeten worden gebracht. De fractie constateert verder nog veel onzekerheid bij ouders, personeel en vrijwilligers en vraagt de wethouder naar de stand van zaken.

Spreker vindt verder dat de vragen van betrokken partijen in de stadsrondes beantwoord hadden moeten worden. Hij vraagt naar het verloop van de communicatie tussen de directie enerzijds en de ouders, het personeel en de vrijwilligers anderzijds.

De Maastrichtse Volkspartij vraagt ook extra aandacht voor de ouderbijdrage. Spreker beaamt dat het proces niet teruggedraaid kan worden en steunt daarom het verzoek van de PvdA om extra tijd in te plannen om meer informatie te kunnen vergaren en voor de beantwoording van de vragen.

Wethouder **Damsma** geeft een reactie op de bijdrage van de fracties.

De Seniorenpartij wil weten wat er in de afgelopen twee weken gebeurd is. Op het gebied van financiën is duidelijkheid gekomen over wat nodig is voor deze overname en over de frictiekosten.

Er is verder meer helderheid verkregen over het sociaal plan.

De wethouder is van mening dat 1 maart 2016 in principe haalbaar is. Uitstel leidt tot de risico's onder andere richting de kinderopvangorganisaties. Eventueel uitstel zal dan ook van week tot week worden bekeken in goed overleg met alle partners. Spreekster zegt toe de fracties in te lichten over de ontwikkelingen.

De wethouder zegt toe dat de ontwikkelingen in oktober 2016 – na een goede monitoring - zullen worden geëvalueerd. Een compensatie voor de eigen bijdrage is mogelijk en wordt besproken in de keukentafelgesprekken, waarin het totale beeld van het gezin wordt besproken. Het moet voor ieder kind mogelijk zijn om naar de peuteropvang te gaan. Naast het onderwijs is ook Trajekt betrokken bij deze ontwikkelingen. Er wordt gewerkt aan een passend arrangement voor de inzet van vrijwilligers.

Het peuterspeelzaalwerk moet straks op een goede manier landen in de vier kinderopvangorganisaties. Daarvoor is een goede monitoring van groot belang.

Het gaat om een subsidiebedrag van 2 miljoen euro voor vijf jaar; dat zie je maar zelden in Nederland. Met dit bedrag - samen met de eerdere investeringen – is kinderopvang geborgd. Zaken zullen veranderen. De basis is een goede doorlopende leerlijn en voor- en vroegschoolse educatie. Die blijft overeind en wordt door dezelfde mensen - in andere organisaties - uitgevoerd.

Het Rijk heeft ervoor gekozen om marktpartijen in te zetten voor peuterspeelzaalwerk. Daar moet Maastricht zich aan conformeren. Het grote voordeel is dat de gemeente al ver voor 2018 maatregelen kan nemen. Steps is gezond genoeg om dat nu al op te pakken.

Theoretisch is er sprake van diverse opties, maar voor Maastricht is er slechts één mogelijkheid. De andere opties zijn uitgesloten en het is dus niet realistisch om daarover te discussiëren.

PvdA (de heer Bastiaens) vindt het een keuze van het college om hierover wel of niet met de raad in gesprek te gaan.

Wethouder **Damsma** merkt op dat de raad uitvoerig geïnformeerd is. De fracties hadden destijds kunnen aangeven of dat wel of niet voldoende was.

PvdA (de heer Bastiaens) bestrijdt dat het college de raad voldoende in stelling heeft gebracht om de kaderstellende rol te kunnen uitvoeren door alleen een raadsinformatiebrief te sturen.

Wethouder **Damsma** benadrukt dat de raad nu in stelling wordt gebracht door wel of niet te kiezen voor dit voorstel.

PvdA (de heer Bastiaens) bestrijdt dat het voorliggende iets te maken heeft met kaders stellen en kondigt aan daar in de raadsvergadering op terug te komen.

Wethouder **Damsma** vervolgt en deelt mee dat de vragen van alle betrokken partijen in de stadrones uitvoerig zijn beantwoord. De wethouder deelt verder mee dat er sprake is van een ontwikkelrecht voor kwetsbare kinderen binnen de voor- en voerschoolse educatie. Daar kan ieder kind en iedere ouder een beroep op doen. Spreekster stelt voor dat de fracties werkbezoeken afleggen om de ontwikkelingen te kunnen volgen.

PvdA (de heer Bastiaens) merkt op dat kinderen uit het passend onderwijs zo veel mogelijk een plek krijgen in het reguliere basisonderwijs. Scholen moeten zelf zorgen voor voldoende expertise. Er is geen sprake meer van indicaties.

D66 (de heer Schoffeleers) merkt op dat de JGZ nu al alle doelgroepkinderen VVE indiceert. De GGD toetst of kinderdagverblijven voldoen aan de Wet kinderopvang, inclusief aan de extra eisen die daaraan worden gesteld. Spreker constateert daaruit dat de kwaliteit is gegarandeerd.

PvdA (de heer Bastiaens) is het daarmee eens. Dat is ook het geval bij passend onderwijs. Echter, veel ouders maken zich zorgen over passende hulp in de klas. De oplossing daarvoor heeft tijd nodig.

GroenLinks (de heer Passeniers) benadrukt dat de raad niet gaat over de inhoud van het onderwijs of passend onderwijs. De gemeente was verantwoordelijk voor de peuterspeelzalen. Door landelijke wetgeving heeft de gemeente daar afscheid van moeten nemen.

De **voorzitter** constateert dat een groot aantal vragen nog niet is beantwoord. Een aantal fracties heeft daarom om uitstel gevraagd; voor andere fracties is het onderwerp rijp voor behandeling in de raad.

Wethouder **Damsma** deelt mee dat de directeur van Steps gevraagd heeft om nog deze avond een besluit te nemen. Zij herhaalt haar toezegging om het proces zorgvuldig te doorlopen. Als dat leidt tot uitstel, dan zal dat ook gebeuren. Het zou echter heel slecht zijn en risico's opleveren als nu al zaken zouden worden uitgesteld.

Seniorenpartij (de heer Pieters) vindt het onderwerp rijp voor besluitvorming in de raad.

SP (mevrouw Van Haasen) wil het proces niet stilleggen, maar vraagt de wethouder extra aandacht te besteden aan een goede monitoring en evaluatie. Spreekster constateert dat de wethouder dat toezegt.

CDA (de heer Beckers) vindt het onderwerp niet rijp voor besluitvorming. Er zijn nog te veel discussies en de vragen zijn niet afdoende beantwoord. Bovendien heeft de wethouder gezegd dat de situatie van dag tot dag verandert. Spreker stelt voor dat zaken nu eerst goed uitgewerkt worden, zodat er over twee weken een weloverwogen beslissing kan worden genomen.

PvdA (de heer Bastiaens) vindt dat twee weken uitstel in dit langlopende proces mogelijk moet zijn. Spreker zou het triest vinden als dat niet zou lukken.

Partij Veilig Maastricht (de heer Schulpen) vindt het onderwerp ook niet rijp voor besluitvorming.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehan) vindt zorgvuldigheid belangrijk. Veel vragen zijn nog niet beantwoord. Spreker pleit dan ook voor uitstel van twee weken.

De **voorzitter** constateert dat een meerderheid van de fracties het onderwerp in de raadsvergadering wil bespreken. Het is aan de andere fracties om met moties of een amendement veranderingen aan te brengen in het voorstel. Zij bedankt de aanwezigen voor het uitvoerige debat en sluit het overleg om 20.35 uur.

Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 19 januari 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Toekomstagenda Sociaal Domein 2022 Maastricht-Heuvelland

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Korsten, Leers, Meese en Nuyts en de heren Ad Frijns, Geelen, Gunther, Hoen, Es Sadki en Limpens

Voorzitter: de heer Mertens

College: wethouder Gerats en wethouder Willems

Ambtenaar: mevrouw Beenackers

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De **voorzitter** opent om 19.04 uur de vergadering en deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om overleg te voeren over de voorliggende toekomstagenda en te bezien of hiermee kan worden ingestemd. De voorzitter verwijst naar de concept besluitenlijst van het presidium en hij zal daarom eerst een 1 minuut rondje inlassen. De voorzitter vraagt om eerst aan te geven of het een hamerstuk of een bespreekstuk is.

De **PvdA** (Es Sadki) vraagt meer duidelijkheid, maar concludeert wel tot een hamerstuk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) concludeert tot een bespreekstuk.

Het **CDA** (Leers) zal instemmen in de raad, maar het is wel een bespreekstuk. Het CDA heeft nu ook nog vragen.

GroenLinks (Korsten) heeft nog twee vragen en concludeert hoogstwaarschijnlijk tot een hamerstuk.

De **Seniorenpartij** (Frijns) concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Gunther) concludeert ook tot een hamerstuk.

D66 (Eurlings) is enthousiast en concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wacht de antwoorden van de wethouder eerst af.

De **VVD** (Limpens) concludeert tot een hamerstuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) concludeert ook tot een hamerstuk.

Eerste termijn

De **PvdA** (Es Sadki) wil de motie van D66 graag toepassen en vraagt wat tot nu toe is gedaan en welke partijen zijn betrokken. De PvdA vraagt om af en toe een kleine rapportage aan te reiken.

Het **CDA** (Leers) geeft een compliment aan de opstellers. De betrokkenheid van alle partijen bij het sociale domein is heel groot. Het CDA heeft vertrouwen in de uitvoering van dit heel ambitieuze plan. De vraag is hoe de praktijk er straks gaat uitzien. Verder hoopt het CDA dat in het actieplan 2016-2017 een aantal acties SMART wordt geformuleerd, zodat de raad de uitvoering achteraf kan toetsen. Het CDA brengt het Manifest van een betere uitvoering van de Wmo 2015 onder de aandacht van het Huis voor de Zorg samen met ZijActief. Het CDA stelt voor om dit bij het actieplan mee te nemen en te toetsen hoe ver men is.

Verder is het CDA een voorstander van een integrale agenda voor alle burgers. Het CDA vraagt daarbinnen aandacht voor de specifieke problemen van bepaalde doelgroepen. Alles staat of valt met een goede communicatie. De fractie hecht ook groot belang aan preventie en hoopt dat dit ook in het actieplan terugkomt. Verder hecht de fractie groot belang aan de ondersteuning van mantelzorgers en zorgvrijwilligers. De kwaliteit van zorg moet ook gegarandeerd blijven. Dit alles moet in het actieplan tot uitdrukking komen. Het CDA vraagt ook aandacht voor armoede en het bestrijden van eenzaamheid.

Ten slotte stelt het CDA vast dat de echte transformatie nu pas van start gaat. Ook voor 2016 is continuïteit van zorg een vereiste. Hetgeen het CDA vanuit de cliëntenraden van de jeugdzorgaanbieders hoort, stelt niet gerust. Verder hoort de fractie ook van de aanbieder van hulp bij het huishouden dat sprake is van financieel zware tijden. Dat stemt ook niet optimistisch. Het CDA hoopt dat de wethouder deze zorgen weg kan nemen.

GroenLinks (Korsten) vindt het een mooi geschreven stuk. GroenLinks is ook heel blij met de manier van totstandkoming. Inhoudelijk zijn er echter weinig verrassingen. Dit sluit goed aan bij Maastrichtse plannen. GroenLinks stemt dan ook in met de beslispunten. De vraag is echter hoe het met de uitwerking gaat. GroenLinks vindt een goede monitoring van de 3D's belangrijk. De fractie heeft hierin vertrouwen. Van het aangekondigde actieplan wordt gezegd dat de kwaliteit belangrijker is dan de snelheid. Maar er is wel een plan voor 2016-2017. GroenLinks heeft hierbij veel vraagtekens. Verder is nog belangrijker dat de verwachtingen over de rol van de raad in het proces goed worden besproken. GroenLinks vraagt meer uitleg.

Daarnaast zijn sommige formuleringen heel concreet, bijvoorbeeld de doelstellingen op pagina 21. GroenLinks vraagt deze dan meteen SMART te maken. GroenLinks heeft het grootste vraagteken bij het voornemen van één toegangloket voor alle vragen. GroenLinks heeft dit namelijk al op meerdere plaatsen gezien. GroenLinks vraagt meer uitleg.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is onder de indruk van het lijvige rapport en de samenwerking tussen de gemeenten. Er zijn verschillende vragen over de uitvoering en de terugkoppeling gesteld. Met name hoe de gemeenteraad in positie wordt gebracht. Dat zal moeilijk worden. Daarom is een regelmatige terugkoppeling naar de gemeenteraad van belang. De fractie moet ook even wennen aan de nieuwe EVI-methodes. Dit is een prima basis om samen met de zes gemeenten het sociale gezicht te laten zien. De fractie geeft het college hiervoor een groot compliment.

De **Seniorenpartij** (Frijns) is bij een aantal voorbereidende besprekingen van de EVI-panels geweest en bij de uitreiking van het concept in Valkenburg. In het stuk is heel goed met alle reacties rekening gehouden. Die kan men ook terugvinden in het definitieve voorstel. In de stadsronde twee weken geleden was duidelijk dat het gehele dossier door alle betrokkenen goed wordt gedragen. De Seniorenpartij deelt ook de opvatting van de MVP over de samenwerking tussen de regiogemeenten en geeft ook een compliment over dit gedegen stuk. Verder vraagt de fractie, net zoals het CDA, naar de eenzaamheid. Hierover staat slechts één regel in het rapport. Waar kan men hierover meer terugvinden? Hoe wordt dit opgepakt? Wat zijn de waarborgen over de samenwerking tussen de regiogemeenten voor de toekomst? De Seniorenpartij wenst heel veel succes en concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Gunther) is ook tevreden over het verloop van het proces en de toonzetting van het stuk. De SP vindt de kwalitatieve componenten bij de monitoring van de 3 D's, de integraliteit van de beleidsdomeinen en de budgetten, de aandacht voor de bestrijding van de armoede, de ruimte voor burgerinitiatieven en de ontwikkeling van buurtnetwerken heel belangrijk. Het is belangrijk om de ondersteuning voor de meest kwetsbaren te continueren. De SP is ook blij dat gegarandeerd is dat pgb's tot de mogelijkheden blijven behoren. Is al zicht op een eventuele continuering van het Maastrichtse model?

De SP vraagt of de sprekers van de stadsronde over passend onderwijs en de pilot blauwe zorg van onder andere de zorgverzekeraars nogmaals uitgenodigd kunnen worden, zodat de raad over deze onderwerpen meer geïnformeerd kan worden. Hoe zit het met de rol van de sociale teams bij de vorming van de nieuwe toegangsteams? De SP concludeert tot een hamerstuk.

D66 (Eurlings) is enthousiast over het voortraject met de EVI-panels. D66 geeft hiervoor een compliment en wijst op het enthousiasme in de stadsronde. D66 sluit dan ook bij het verzoek van de SP aan. D66 is ook geïnteresseerd om hierover meer te horen. Verder sluit D66 aan bij de vraag van GroenLinks over de periodieke evaluatie en concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat veel werk in deze toekomstagenda is gestoken. Eind 2018 is de eerste evaluatie gepland. De fractie vindt dit heel laat. PVM vraagt om meteen in te grijpen als iets mis dreigt te gaan. Hoe wordt gecommuniceerd? Hoe vinden de betrokkenen de weg? Wat gebeurt met de mensen die deze weg niet kunnen vinden?

De **VVD** (Limpens) vindt het een goed leesbaar stuk waaruit ambitie spreekt. Het stuk is tot stand gekomen op basis van een brede consensus met maatschappelijke organisaties. Als deze procesomschrijving wordt doorgetrokken naar een gedragen actieplan, wekt dat veel vertrouwen. De VVD concludeert tot een hamerstuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het een schitterend stuk. Het was een uitvoerig proces waaraan veel mensen hebben deelgenomen. Nu moet dit worden vertaald naar de praktijk. Wanneer komt het actieplan? De fractie vraagt ook aandacht voor situaties waar mensen tussen wal en schip vallen. Is bijsturing dan mogelijk? Welke oplossing wordt geboden? Het is inderdaad een grote ambitie om een aantal mensen aan een baan te helpen. Hoe gebeurt dit? Alles hangt immers met elkaar samen. De fractie wacht met spanning af en concludeert tot een hamerstuk.

Wethouder Willems dankt voor de complimenten en hij geeft deze graag aan de ambtenaren door. Het inspraaktraject heeft feitelijk negen maanden geduurd. Wel blijven nog vragen over. Momenteel wordt samen met de Universiteit Maastricht een monitor opgezet. Zodra een eerste concept hiervan gereed is, treedt het college met de gemeenteraad in overleg. In antwoord op de vraag hoe tussentijds wordt bijgestuurd, geeft de wethouder aan dat bij signalen wordt ingegrepen. Hiervan wordt ook melding gemaakt. Verder is het de bedoeling dat de actieplannen zo SMART als mogelijk worden geformuleerd. Dat maakt de monitoring ook gemakkelijker.

In antwoord op de vragen over het actieplan geeft **mevrouw Beenackers** ambtelijk aan dat hiervoor al een eerste aanzet is gedaan. Dit gebeurt ook samen met de cliëntenraden en de Wmo-raden. Over de exacte invulling wordt nog nagedacht. Medio maart wordt dit concreet.

In antwoord op de vraag van de PvdA geeft **wethouder Willems** vervolgens aan dat tot nu is geprobeerd om de transitie zo probleemloos als mogelijk te laten verlopen. De wethouder denkt dat de gemeente Maastricht daarin goed is geslaagd, ook dankzij wethouder Gerats die veel pgb-ellende heeft kunnen voorkomen. Het college zorgt ervoor dat de meest kwetsbare mensen betaalbare en kwalitatief goede voorzieningen kunnen krijgen. De wethouder vraagt aan de raad om signalen aan het college door te geven indien sprake is van een trend.

In antwoord op de Seniorenpartij deelt de wethouder mee dat het college deze maand de Uitvoeringsagenda ouderbeleid vaststelt. Hierin staan alle zaken die niet elders worden geregeld, waaronder ook eenzaamheid. Dit wordt ook integraal benaderd. Ook bij de Wmo wordt veel voor ouderen gedaan. Verder is de wethouder heel erg trots op de goede samenwerking. Het college wil hiermee graag doorgaan. Een goede samenwerking levert immers gedragen besluitvorming op.

Wethouder Gerats geeft aan dat de opmerking van het CDA de Wmo betreft. De signalen vanuit jeugd komen ook bij het Huis voor de Zorg. De wethouder wil de aandachtspunten vanuit jeugd en van de Wmo graag in het actieplan meenemen. De gemeente is ook in gesprek met de jeugd cliëntenraden. Ten aanzien van de opmerking over de problemen bij de aanbieders bij hulp bij het huishouden deelt de wethouder mee dat hier in de regio nog geen echte problemen zijn. Dit heeft deels te maken met de gemaakte keuzes over het bewust hogere tarief. Wethouder Gerats is ook in gesprek met de aanbieders om te voorkomen dat problemen ontstaan. Continuïteit van zorg blijft inderdaad een belangrijk aandachtspunt. Het college doet zijn best om dit goed te faciliteren.

In antwoord op de vraag van de SP deelt de wethouder mee dat het uitgangspunt van de visie is dat de keuzevrijheid voor het pgb moet blijven bestaan. Het pgb-beleid wordt in 2016 gecontinueerd. De cliënten staan voorop.

In antwoord op de LPM geeft de wethouder vervolgens aan dat het college zich niet door schotten en lastige regelgeving wil laten belemmeren. Voorop staan de mensen waarom het gaat. Net zoals de PVM vindt de wethouder ook dat permanente aandacht moet bestaan voor de casussen waar het misgaat. Verder wordt met 'één loket' feitelijk de sociale dienst bedoeld. Deze zijn present in de wijken. Wethouder Gerats is ook benieuwd naar de laatste stand van zaken van de sociale teams en hij wil dit graag met de gemeenteraad delen.

Tweede termijn

De **PvdA** (Es Sadki) concludeert tot een hamerstuk. De PvdA wil graag meedenken en verzoekt om het actieplan samen met de gemeenteraad op te stellen.

D66 (Eurlings) merkt op dat de wethouder zojuist heeft toegezegd dat het concept wordt besproken.

De **PvdA** (Es Sadki) wil graag eerder punten inbrengen. De PvdA mist inzicht en vraagt regelmatige schriftelijke informatie over de wijkteams.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) concludeert tot een bespreekstuk in de raad. Dit is immers een historisch moment. Dit moet dan ook plenair in de gemeenteraad worden besproken. De fractie wil graag in de raad een uitgebreide stemverklaring afgeven.

De **VVD** (Limpens) vindt dat sprake is van een uitgebreide procesbeschrijving.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt dat het niet heel eenvoudig is om dit stuk tot stand te brengen.

Het **CDA** (Leers) vindt de antwoorden van de wethouders voldoende. Signalen vanuit de zorgverleners moeten ook tijdig worden opgepakt om ernstigere problemen te voorkomen. Het CDA concludeert tot een hamerstuk en stemt in met de drie beslispunten.

GroenLinks (Korsten) blijft zitten met de vraag wat de komende weken van de raad wordt verwacht. Het zou heel jammer zijn als de gemeenteraad niet bij de voorbereiding van het actieplan wordt betrokken.

De **Seniorenpartij** (Frijns) merkt op dat de vraag over het waarborgen van het continueren van het proces niet is beantwoord. Hoe krijgt de gemeenteraad de garantie dat men gezamenlijk de eindstreep haalt? De Seniorenpartij concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Gunther) heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag over de nabespreking met de sprekers. De SP concludeert tot een hamerstuk.

D66 (Eurlings) merkt op dat de vraag over de periodieke rapportage nog niet is beantwoord. D66 concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Meese) concludeert tot een hamerstuk.

De **VVD** (Limpens) concludeert ook tot een hamerstuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) concludeert ook tot een hamerstuk. De fractie is blij met het antwoord van wethouder Gerats dat niemand door het ijs zakt. Wethouder Willems wil echter eerst een trend afwachten. Dat is geen goede zaak. De LPM zal individuele zaken dan ook toch blijven melden. Heeft het college al een werkgelegenheidsplan dat in het actieplan landt?

Wethouder Willems vindt het goed als het actieplan in samenspraak met de gemeenteraad wordt opgesteld. De wethouder wil hierover graag met de gemeenteraad snel in gesprek gaan, misschien al binnen twee weken. Zodra het concept van de monitoring gereed is, treedt het college met de gemeenteraad ook in overleg. In antwoord op de vraag van de Seniorenpartij geeft de wethouder vervolgens aan dat men nooit zekerheid heeft over een goede afloop. Het college voelt zich momenteel senang met de samenwerking. De wethouder denkt dat dit wederzijds is en heeft alle vertrouwen.

Wethouder Gerats vindt ook dat de gemeenteraad over de stand van zaken van de sociale teams moet worden geïnformeerd. Hieraan moet een ronde worden besteed (toezegging).

GroenLinks (Korsten) neemt de uitnodiging van de wethouder graag aan en concludeert tot een hamerstuk.

D66 (Eurlings) concludeert ook tot een hamerstuk.

De **voorzitter** vat samen dat alle partijen voorstemmen met een stemverklaring van de MV. Het stuk is rijp voor besluitvorming en wordt doorgeleid naar de raad.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.49 uur.

Maastricht, 19 januari 2016

Cobben

Mertens

Secretaris

Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 19 januari 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Aanbesteding sporthal Geusselt

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings, Leers, Meese en Nuyts en de heren Ad Frijns, Paul Frijns, Gorren, Gunther, Hoen, Jacobs, Geelen, Krabbendam, Peeters, Severijns en Steijns

Voorzitter: de heer Erckens

College: wethouder Willems

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De **voorzitter** opent om 19.54 uur de vergadering en deelt mee dat van de raadsleden wordt gevraagd om inzicht te krijgen in de uitkomsten van de gehouden aanbesteding voor de nieuwbouw van de sporthal Geusselt. Gezien de strakke (juridische) regels rond een aanbesteding, is er slechts een beperkt aantal mogelijkheden over hoe om te gaan met de uitkomst. Op basis van de beschreven scenario's dient de raad een afgewogen keuze te maken en gezien de inmiddels verlengde aanbestedingsprocedure dient de besluitvorming uiterlijk eind januari plaats te vinden. De voorzitter verwijst naar de concept besluitenlijst van het presidium en stelt voor om eerst een 1 minuut rondje in te lassen ter inventarisatie. Daarna kunnen vragen worden gesteld. In de tweede termijn kunnen de fracties aangeven of het stuk rijp is voor besluitvorming.

Het **CDA** (Gorren) is samen met de toekomstige gebruikers teleurgesteld na het lezen van de raadsinformatiebrief. Het is jammer dat niet in het stuk staat dat dispensatie gevraagd kan worden voor de 2 meter uitloop. Het CDA vraagt verder uitleg over het verschil in vertraging tussen optie 1 en 2.

GroenLinks (Krabbendam) concludeert op basis van de raadsinformatiebrief dat eventuele alternatieven tot vertraging en meerkosten leiden. De fractie stelt vast dat de benodigde 900.000 euro extra gevonden is. Hoe verloopt de exploitatie? Wie moet dit betalen? Het gaat met name om de volleybal- en basketbalvereniging. GroenLinks wil graag een verstandig besluit nemen en dus geen vertraging oplopen met nog meer kosten waarvoor geen dekking is. Daarnaast kunnen topsportvelden ook ten koste gaan van de hoge huidige dekkingsgraad. Dat is niet in het belang van de gebruikers. GroenLinks wil graag een goede belangenafweging maken en zo snel als mogelijk starten.

De **VVD** (Severijns) ziet geen enkele reden om af te wijken van het raadsbesluit van 2013. De VVD wil niet nog meer geld uitgeven en wil nu graag vaart houden. De VVD gaat dan ook akkoord met het voorstel.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) deelt de opvatting van het CDA en GroenLinks. De fractie is ook bang dat de topsport in het vaarwater van de breedtesport komt te zitten. Daarnaast heeft de raad in het verleden ook gekozen voor de breedtesport.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) is enerzijds een fervent voorstander van zo veel als mogelijk topsport in de gemeente Maastricht. Topsport heeft wel degelijk een meerwaarde. Op pagina 1 van de raadsinformatiebrief wordt echter alleen gehamerd op het economische belang van topsport. Hieraan zit echter ook een sociaal belang.

De **VVD** (Severijns) ziet dit sociale belang niet. De voorbeeldfunctie van topsport staat de laatste tijd bovendien behoorlijk onder druk.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vindt dit een nietszeggende reactie. De fractie geeft vervolgens aan dat anderzijds de meerderheid van de gemeenteraad in 2014 een programma van eisen heeft vastgesteld zonder topsport. Op pagina 3 van de raadsinformatiebrief staat verder dat de hoogte van het plafond ongeveer 7 meter wordt. Hierover heeft de fractie nog een vraag.

De **Seniorenpartij** (Steijns) merkt op dat de aanvullende informatie een beeld geeft over optie 2. Dit onderstreept eigenlijk het oorspronkelijke stuk: vertraging en meerkosten. De vraag is of de

breedtesport daarmee is gediend. De fractie wil de aanbestedingsprocedure zo snel mogelijk afronden in het belang van de breedtesport en dus zo snel mogelijk starten.

De **SP** (Gunther) zal de uitwerking van de raadsinformatiebrief volgen. De SP vindt een podium voor de breedtesport heel belangrijk.

D66 (Eurlings) merkt op dat deze sporthal voor de komende 30-40 jaar wordt neergezet. D66 ziet nog steeds een kans om groeimogelijkheden te verwezenlijken.

De **PvdA** (Jacobs) concludeert dat niets is veranderd aan het oorspronkelijke plan en wil graag starten met de bouw.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het vreemd dat men ondanks de teruggedraaide bezuinigingen en de laagste inschrijving toch terugkomt op het oorspronkelijke bedrag. De fractie heeft begrepen dat de uitbreiding naar een topsporthal niet mogelijk is omdat 400.000 euro Wmo-geld hierin is geïnvesteerd. De LPM ziet liever niet dat Wmo-geld in een sporthal wordt geïnvesteerd. De fractie stelt verder vast dat voor de breedtesport is gekozen en wil ook graag vasthouden aan het programma van eisen. De fractie gaat dan ook akkoord met het stuk.

In antwoord op het CDA geeft **wethouder Willems** aan dat het feit dat men dispensatie zou moeten aanvragen, aangeeft dat sprake is van een gekunstelde situatie. Vandaar dat van die 2 meter is uitgegaan, precies volgens de richtlijnen van de Bond. Het verschil tussen optie 1 en 2 is dat bij optie 2 extra procedurele stappen moeten worden genomen; zoals terug naar de Welstandscommissie. Dit moet ook opnieuw stedenbouwkundig worden getoetst, naast een nieuwe aanbesteding. Het **CDA** (Gorren) vindt het verschil in vertraging tussen optie 1 en 2 minimaal. Het CDA vraagt meer uitleg.

Wethouder Willems antwoordt dat deels voortgeborduurd kan worden op het bestek dat voorligt. Dat geldt ook voor het programma van eisen en dit verklaart het kleine verschil. De wethouder deelt mee dat al veel voorwerk is gedaan ad 850.000 euro.

Verder neemt de wethouder de opmerkingen van PVM en D66 voor kennisgeving aan. Er is ook geen directe koppeling tussen het terugtrekken van de Wmo-gelden en de uitbreiding in de lengte en de hoogte van de hal. Bij topsport moet de hal echter wel vaak dagen beschikbaar zijn en bestaat daardoor weinig tijd voor Wmo-activiteiten. Het is dan aan de gemeenteraad of de bijdrage uit de Wmo teruggetrokken moet worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) begrijpt het antwoord van de wethouder over de beschikbaarheid van de hal niet goed. Dit kan namelijk ook voor breedtesport gelden. Dan is er ook weinig tijd voor Wmo-activiteiten.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat de discussie zuiver moet worden gevoerd. Het overgebleven Wmo-geld vloeit immers terug naar de algemene middelen. Als topsporters de sporthal gebruiken, is dit een kleinere groep dan de doelgroep. Dat is hetgeen wat telt.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat in het stuk duidelijk staat dat 400.000 euro aan Wmo-geld in de sporthal is geïnvesteerd.

Wethouder Willems antwoordt dat vanuit de algemene middelen geld wordt gebracht naar een voorliggende voorziening in het kader van de Wmo. Deze voorliggende voorziening kost 1,6 miljoen euro met een onrendabele top van circa 400.000 euro. Omdat het een voorliggende voorziening in het kader van de Wmo is, is toen besloten om 400.000 euro vanuit de Wmo hiervoor ter beschikking te stellen.

D66 (Eurlings) deelt de opvatting van de LPM. Multifunctioneel gebruik is bij een grotere sporthal nog steeds mogelijk. D66 wil graag naar de groeimogelijkheden voor de toekomst kijken. Dit is ook de enige mogelijkheid voor de komende jaren om in Maastricht een grotere hal neer te zetten. Een dergelijke hal biedt ook mogelijkheden voor verenigingen om kwantitatief en kwalitatief te groeien. Bovendien zal niet iedere week een groot evenement worden georganiseerd. Daarnaast is topsport ook een rolmodel voor de jeugd.

De **SP** (Gunther) merkt in de richting van D66 op dat Maastricht ook nog andere hallen heeft waar topsport bedreven kan worden, zoals het MECC. Er bestaan meer mogelijkheden om evenementen naar Maastricht te halen.

De **VVD** (Severijns) begrijpt de vragen. Er is echter wel al een raadsbesluit genomen en grondposities zijn al ingenomen. Bovendien is ook al 1,5 miljoen euro uitgegeven. Het geld groeit de gemeente ook niet op de rug.

Eerste termijn

Partij Veilig Maastricht (Peeters) geeft aan dat in de raadsinformatiebrief staat dat de hal ongeveer 7 meter hoog is. De fractie vraagt meer duidelijkheid. De fractie wil vooral de thuis spelende clubs een toekomstvisie geven. Dat is niet hetzelfde als een eenmalig evenement in het MECC. PVM stelt verder vast dat als het centercourt draait, het publiek op de tribune tegen de kopse kant van het veld aankijkt. Dat is niet ideaal. Verder vindt de fractie de reactie van de VVD niet gepast.

De **VVD** (Severijns) vindt dat dit met perceptie te maken heeft.

Wethouder Willems antwoordt dat de hoogte minimaal 7 meter is.

De **Seniorenpartij** (Steijns) begrijpt het pleidooi van PVM voor topsport. De demografische toekomstvisie van Maastricht wijst echter op ontgroening en vergrijzing van de stad waardoor de instroom bij de sportverenigingen sterk terugloopt. Topsport is bovendien niet alleen van de accommodatie afhankelijk. Topsport heeft ook een heel groot netwerk nodig. Gezien de gemaakte keuze voor breedtesport is de te maken keuze daarom duidelijk.

D66 (Eurlings) vindt het proces zeer belangrijk. D66 is blij met de onderbouwing van de wethouder. De fractie vindt dat de hal voor de groei en de toekomst moet worden neergezet. Het is ook vanwege de demografische ontwikkelingen belangrijk om jongeren een rolmodel te geven en de beweegcijfers te verhogen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt ook dat bij topsport veel meer komt kijken. De Wmo-gelden zijn dus gebruikt om de onrendabele top af te dekken. De LPM vindt dat dit in de toekomst niet meer moet gebeuren.

De **SP** (Gunther) antwoordt dat in het verleden de Wmo-overschotten naar de algemene middelen gingen. Nu gaat dit overschot echter naar het SIF (Sociaal Investeringsfonds).

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) betwijfelt ook of de hal minder beschikbaar is bij een topsporthal. Dat geldt immers ook voor de breedtesport. De fractie vraagt om duidelijke formuleringen.

Wethouder Willems antwoordt dat in het raadsvoorstel inzake Toevoegen functies aan sporthal Geusselt in het kader van nieuwe gemeentelijke taken Sociale Domein van 18 februari 2014 alles heel duidelijk beschreven staat. Bij een echte topsporthal moet men rekening houden met een verminderde beschikbaarheid voor Wmo-activiteiten.

GroenLinks (Krabbendam) vindt de opmerking van de MVP over de verdeling van de veldruimte terecht. Bij een echte topsporthal moet men inderdaad ook rekening houden met een verminderde beschikbaarheid voor de breedtesport. De huidige gebruikers zullen dan naar een andere sporthal moeten worden doorverwezen. GroenLinks hoort geen oplossingen, ook niet over de exploitatielasten die omhoog zullen gaan en de vertraging en de meerkosten van de bouw. De fractie kan dan ook niets anders dan instemmen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) deelt de opvatting van de Seniorenpartij over topsport. De fractie denkt dat deze hal met het huidige programma van eisen nog altijd niet voldoet. Het bouwen van een andere hal zal echter heel veel tijd en geld kosten. Het is ook irreëel om te zeggen dat de 2 meter zoveel meerwaarde oplevert. De fractie wil het bedrag voteren en goed kijken naar de andere optie. De fractie kiest echter toch voor het plan van de gemeente als zijnde de meest reële optie.

Het **CDA** (Gorren) stelt vast dat de wethouder eerder heeft aangegeven dat er afspraken zijn met de provincie Limburg, de stad Sittard en Maastricht. De fractie vraagt of deze afspraken ook op papier staan.

Wethouder Willems is momenteel overvraagd en wil dit best natrekken. De wethouder weet dat er afspraken zijn gemaakt; Sittard kreeg de Topsportzone inclusief de talentontwikkeling en Maastricht kreeg al het andere. In Tripool-verband wordt over de topsportevenementen overlegd. Dat is zo gegroeid op grond van in het verleden gemaakte afspraken.

GroenLinks (Krabbendam) merkt op dat dit in de provinciale beleidsnota's ook is neergelegd.

Tweede termijn

Het **CDA** (Gorren) gaat nog in fractieoverleg.

GroenLinks (Krabbendam), de **VVD** (Severijns), de **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns), **Partij Veilig Maastricht** (Peeters), de **Seniorenpartij** (Steijns), de **SP** (Gunther) en de **PvdA** (Jacobs) achten het stuk rijp voor besluitvorming.

D66 (Eurlings) gaat nog in fractieoverleg.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk rijp is voor besluitvorming. Het stuk wordt als bespreekstuk doorgeleid naar de raad.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.35 uur.

Maastricht, 19 januari 2016

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter